

Datum: 2022-03-14
Dnr: 3.1-21 0164/170

Beslut i fråga om oredlighet i forskning

Beslut

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (nedan nämnden) beslutar att [REDACTED] inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Bakgrund

Ärendet gäller en doktorsavhandling där arbetet har utförts vid Högskolan i Gävle (HiG), men examen har utfärdats av Kungliga Tekniska Högskolan (KTH). Ärendet har överlämnats av både KTH (20211210) och HiG (20211214). Överlämnandet har skett i enlighet med 6 § lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning.

Överlämnandet avser artikel V i [REDACTED] avhandling. Artikelns titel är "Design, control and actuator selection of a lower-body assistive exoskeleton with 3-D passive complaint supports". Avhandlingen försvarades och godkändes 20 oktober 2021. Artikelns innehåll är inskickad för granskning till tidskriften Mechatronics, men efter att överlämnandet till nämnden skett, har författarna bitt tidskriften avvakta vidare granskning.

Den ursprungliga anmälaren, [REDACTED], hävdar att artikeln innehåller fabricerade data. Han menar att artikeln ger intryck av att ett fysiskt exoskelett har utvecklats och testats, men att det inte finns några prototyper som dessa tester skulle kunna ha utförts på vid HiG. Vidare beskriver anmälaren att artikeln presenterar resultat som gäller "physical human robotic interaction" (fysisk interaktion mellan människa och robot, nämndens översättning) och enligt honom krävs en fysisk prototyp för att producera dessa resultat. Han anmärker på ytterligare exempel i artikeln som ger intryck av att en fysisk prototyp skulle finnas, bland annat anges exoskelettets vikt.

Artikelns fyra medförfattare: [REDACTED] och [REDACTED]. Samtliga ansvar har prövats av nämnden och de har getts tillfälle att yttra sig.

[REDACTED] har inkommit med två skriftliga yttranden. Han bestrider att artikeln skulle innehålla fabricerade data. Han förklarar att det som presenteras i manuskriptet endast är resultat av datasimuleringar och hävdar att det inte påstås någonstans i artikeln att en fysisk prototyp skulle finnas eller ha använts för tester eller för att producera resultat. Han menar att de resultat som presenteras gällande fysisk

interaktion mellan människa och robot också är del av simuleringarna och inte kräver en fysisk prototyp. Han anför vidare att fysiska data gällande det designade exoskelettet, till exempel vikt, tyngdpunkt, med mera, också är del av simuleringarna.

██████████ och ██████████ bekräftar ██████████ yttrande. ██████████ bifogar bilder på fungerade exoskelettprototyper som finns på HiG, men förklarar också att avsikten med den anmälda artikeln var att enbart presentera resultat från simuleringar. ██████████ och ██████████ menar båda att det kan finnas anledning att förtydliga att det som beskrivs i manuskriptet är baserat på simuleringar. Samtliga medförfattare menar att det är personkonflikter som ligger bakom anmälan.

Motivering av beslut

Rättslig reglering

Nämnden ska pröva frågor om oredlighet i forskning enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (nedan lagen). Definitionen av oredlighet i forskning är enligt 2 § ”en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning”.

Fabricering, förfalskning eller plagiering

De former av oredlighet som nämnden ska pröva är fabricering, förfalskning och plagiering. Begreppen är inte definierade i lagen, men i förarbetena refereras till att de finns beskrivna i forskningsetiska kodexar och riktlinjer som till exempel Den europeiska kodexen för forskningens integritet¹.² De redogörs också för i Vetenskapsrådets publikation God forskningssed³. Fabricering beskrivs, enligt förarbetena, ofta som att man hittar på resultat och dokumenterar dem som om de vore riktiga. Med förfalskning avses manipulering av forskningsmaterial, utrustning eller processer eller att uppgifter eller resultat ändras, utelämnas eller undanhålls utan att det är motiverat. Slutligen är beskrivningen av plagiering att en forskare använder andras texter, idéer eller arbeten utan att ge tillbörligt erkännande till ursprungskällan.⁴

Nämndens bedömning är att det framgår att resultaten som presenteras i artikeln bygger på datorsimuleringar och att det inte finns grund för anklagelserna om fabricering.

Sammanfattningsvis finner nämnden därför att ██████████ och ██████████ inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

¹ Den europeiska kodexen för forskningens integritet. Reviderad utgåva. Berlin: All European Academies (ALLEA); 2018, kap. 3.1.

² Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

³ God forskningssed. Stockholm: Vetenskapsrådet; 2017, kap. 8.

⁴ Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

Nämnden har fattat beslut i detta ärende efter föredragning av handläggaren Sofia Ramstedt.

Catarina Barketorp
Ordförande

Sofia Ramstedt
Handläggare