

---

## Beslut i fråga om oredlighet i forskning

### Beslut

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (nedan nämnden) beslutar att [redacted] och [redacted] gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Nämnden beslutar att [redacted] och [redacted] inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

### Bakgrund

Den 22 maj 2022 inkom en anmälan om oredlighet i forskning till nämnden.

Anmälan avser 19 artiklar som uppmärksammats på webbplatsen PubPeer<sup>1</sup>.

Misstankar i följande fem artiklar prövas i ärendet:

- Artikel 1

[redacted] (2015). Tudor staphylococcal nuclease drives chemoresistance of non-small cell lung carcinoma cells by regulating S100A11. *Oncotarget*, 6(14), 12156–12173.

På PubPeer uppmärksammas att det i figur 7 eventuellt presenteras två bilder från samma prov, det vill säga ett duplikat. Enligt anmälan framställs det i artikeln som att bilderna ska komma från olika prov. Nämnden förstår anmälan som att den gäller misstankar om eventuell förfalskning eftersom bilden inte visar det den sägs visa.

- Artikel 2a

[redacted] (2013). Caspase-2 promotes cytoskeleton protein degradation during apoptotic cell death. *Cell death & disease*, 4(12), e940.

---

<sup>1</sup> <https://pubpeer.com/>

På PubPeer uppmärksammas att Stathmin för figur 4c är en beskuren och vriden version av Casp-2 i figur 1c.

Det uppmärksammas även att figur 4h kan vara en förvrängd version av supplement figur 2f i följande artikel:

#### Artikel 2b

[REDACTED] (2015). Degradation of HK2 by chaperone-mediated autophagy promotes metabolic catastrophe and cell death. *The Journal of cell biology*, 210(5), 705–716.

Nämnden förstår anmälan mot artikel 2a som att den gäller misstankar om förfalskning eftersom bilderna inte visar det de sägs visa samt att artikeln innehåller bilder som kan vara manipulerade.

- Artikel 3

[REDACTED] (2013). Reactive oxygen species generated in different compartments induce cell death, survival, or senescence. *Free radical biology & medicine*, 57, 176–187.

På PubPeer uppmärksammas att flera FACS-plotbilder eventuellt är duplikat i figur 2 och supplement figur 3 när de enligt anmälan borde vara olika bilder. Nämnden förstår anmälan som att den gäller misstankar om eventuell förfalskning eftersom bilderna inte visar det de sägs visa.

- Artikel 4

[REDACTED] (2015). 5-Fluorouracil-induced RNA stress engages a TRAIL-DISC-dependent apoptosis axis facilitated by p53. *Oncotarget*, 6(41), 43679–43697.

På PubPeer uppmärksammas att två bilder i figur 2b och supplement figur 3 eventuellt är utsnitt från samma originalbild trots att de ska visa resultat från olika experiment. Nämnden förstår anmälan som att den gäller misstankar om eventuell förfalskning eftersom en bild inte visar det den sägs visa.

- Artikel 5

[REDACTED] (2016). Suppressed translation and ULK1 degradation as potential mechanisms of autophagy limitation under prolonged starvation. *Autophagy*, 12(11), 2085–2097.

På PubPeer uppmärksammas att samma Western Blot-paneler kan ha publicerats i figur 1a och i figur 3b men med olika exponeringar. Panelerna

kan också ha förvrängts. Nämnden förstår anmälan som att den gäller misstankar om eventuell förfälskning eftersom bilder inte visar det de sägs visa samt att bilder kan ha manipulerats.

De författare som strukits under har utfört forskningen vid svensk forskningshuvudman.

Artiklarna nedan har publicerats för mer än tio år sedan det att anmälan inkom och omfattas på grund av preskription inte av nämndens prövning.

- Artikel 6  
[redacted] (2007). The mitochondrial TOM complex is required for tBid/Bax-induced cytochrome c release. *The Journal of biological chemistry*, 282(38), 27633–27639.
- Artikel 7  
[redacted] (2009). DISC-mediated activation of caspase-2 in DNA damage-induced apoptosis. *Oncogene*, 28(18), 1949–1959.
- Artikel 8  
[redacted] (2009). Protein kinase C-dependent phosphorylation regulates the cell cycle-inhibitory function of the p73 carboxy terminus transactivation domain. *Molecular and cellular biology*, 29(7), 1814–1825.
- Artikel 9  
[redacted] (1997). Inorganic mercury modifies Ca<sup>2+</sup> signals, triggers apoptosis and potentiates NMDA toxicity in cerebellar granule neurons. *Cell death and differentiation*, 4(4), 317–324.
- Artikel 10  
[redacted] (2006). Functional connection between p53 and caspase-2 is essential for apoptosis induced by DNA damage. *Oncogene*, 25(41), 5683–5692.
- Artikel 11  
[redacted] (2010). Critical role for hyperpolarization-activated cyclic nucleotide-gated channel 2 in the AIF-mediated apoptosis. *The EMBO journal*, 29(22), 3869–3878.
- Artikel 12  
[redacted] (2008). DNA damage induces two distinct modes of cell death

in ovarian carcinomas. *Cell death and differentiation*, 15(3), 555–566.

- Artikel 13  
[REDACTED] (2004). Apoptosis-inducing factor determines the chemoresistance of non-small-cell lung carcinomas. *Oncogene*, 23(37), 6282–6291.
- Artikel 14  
[REDACTED] (2008). PRIMA-1MET induces mitochondrial apoptosis through activation of caspase-2. *Oncogene*, 27(51), 6571–6580.
- Artikel 15  
[REDACTED] (2002). Mitochondrial dysfunction is an essential step for killing of non-small cell lung carcinomas resistant to conventional treatment. *Oncogene*, 21(1), 65–77.
- Artikel 16  
[REDACTED] (2008). Death through a tragedy: mitotic catastrophe. *Cell death and differentiation*, 15(7), 1153–1162.
- Artikel 17  
[REDACTED] (2011). Chromosomal breaks during mitotic catastrophe trigger  $\gamma$ H2AX-ATM-p53-mediated apoptosis. *Journal of cell science*, 124(Pt 17), 2951–2963.
- Artikel 18  
[REDACTED] (2008). P73 and caspase-cleaved p73 fragments localize to mitochondria and augment TRAIL-induced apoptosis. *Oncogene*, 27(31), 4363–4372.
- Artikel 19  
[REDACTED] (2011). Hsp72 mediates TAp73 $\alpha$  anti-apoptotic effects in small cell lung carcinoma cells. *Journal of cellular and molecular medicine*, 15(8), 1757–1768.

#### [REDACTED] yttrande

[REDACTED] är medförfattare till artikel 1, 2a, 3, 4 och 5. Han bestrider att han gjort sig skyldig till förfalskning eller fabricering i någon av artiklarna. Han yttrar sig bara över artikel 1 och hänvisar i övrigt till yttrandet av [REDACTED] och [REDACTED]. Vad gäller artikel 1 så anger [REDACTED] att experimenten i huvudsak utfördes av försteförfattaren. Felaktigheten i artikeln, förklarar han, uppkom genom ett tekniskt fel när en högupplöst bild skulle lämnas till tidskriften i artikelns slutversion. Då

blandades oavsiktligt bilderna samman. Felaktigheten har korrigerats. [REDACTED]  
[REDACTED] menar att felaktigheten inte påverkat artikelns slutresultat.

#### [REDACTED] yttrande

[REDACTED] är medförfattare till artikel 2a och bestrider att hon gjort sig skyldig till förfalskning eller fabricering. [REDACTED] anför att artikeln varit föremål för utredning vid Karolinska institutet (2-760/2018) och att ärendet där avskrivits. Hon menar att hon inte haft kännedom om misstagen i artikeln förrän den publicerats. [REDACTED] hänvisar till den rättelse som gjorts 2016 och att det även förts en diskussion 2017 om att göra ytterligare en rättelse angående figur 1c och 4c. Felaktigheterna har troligen uppkommit genom slarv och omedvetet misstag menar [REDACTED].

#### [REDACTED] yttrande

[REDACTED] är medförfattare till artikel 2a och artikel 3 och bestrider att han gjort sig skyldig till förfalskning eller fabricering. Vad gäller artikel 2a anger [REDACTED] att han inte direkt bidragit till de delar av artikeln som ifrågasatts. Sisteförfattaren har, som [REDACTED] förstått det, kontaktat tidskriften om rättelser i samband med att felaktigheterna uppmärksammats. Vad gäller artikel 3 anger [REDACTED] att han inte direkt bidragit till de delar av artikeln som ifrågasatts. Han hänvisar till att en korrigeringspublicering publicerats.

#### [REDACTED] yttrande

[REDACTED] är medförfattare på artikel 2a och artikel 4. Han bestrider att han gjort sig skyldig till förfalskning eller fabricering. Vad gäller artikel 2a så anför [REDACTED] att han varken var ansvarig forskare eller den som utförde merparten av arbetet. I slutversionen inkluderades inte hans data. Hans granskning av artikeln inför publicering inkluderade inte eventuella bildplagiat. [REDACTED] kan inte säga vad som kan ha blivit fel när artikeln togs fram. Vad gäller artikel 4 så var [REDACTED] ytterst ansvarig för studien och den som skrev artikeln. Han menar att anmälan är korrekt och att ett fel begicks vid hanteringen av data. Mikroskopdata av två olika typer av kontrollceller i figur 2b visar bara en typ av cell. En korrigeringspublicering är publicerad. Bilddupliceringen var ett misstag, menar [REDACTED], och poängterar att bilddupliceringen rör kontrollceller. Han menar att misstaget hade varit betydligt mer graverande om det rört behandlade celler.

#### [REDACTED] yttrande

[REDACTED] är medförfattare på artikel 3 och bestrider att han gjort sig skyldig till förfalskning eller fabricering. Han anför att Western Blot-panelerna sammanblandades redan på manuskriptnivå och att felaktigheterna inte upptäcktes när artikeln publicerades. En korrigeringspublicering är publicerad. Felaktigheterna är enligt [REDACTED] ett misstag och de har inte påverkat slutresultatet i artikeln.

#### [REDACTED] yttrande

[REDACTED] är medförfattare på artikel 5 och bestrider att han gjort sig skyldig till förfalskning eller fabricering. Han anför att Western Blot-panelerna i artikeln i

huvudsak hanterats av försteförfattaren. [REDACTED] menar att PubPeer-noteringen innehåller felaktigheter och att de bilder som publicerats i jämförande syfte på PubPeer har annat ursprung än den forskning som presenteras i artikeln.

Övriga misstänkta har inte gått att kontakta alternativt inte återkommit med yttrande i ärendet.

### Den sakkunnigas utlåtande

Nämnden har inhämtat ett sakkunnigutlåtande i ärendet. Sakkunnig<sup>2</sup> har haft till uppgift att bedöma om artikel 1–5 innehåller förfalskning eller fabrikation och i sådant fall om det är att betrakta som en allvarlig avvikelse från god forskningssed. I första hand skulle den sakkunnige behandla det som anmärkts på PubPeer för respektive artikel, men även andra frågeställningar kunde utredas.

#### Artikel 1

Sakkunnig konstaterar att det är tydligt att bilderna i figur 7 inte visar celler från samma område och att de därför inte kan jämföras på det sätt som avsetts i artikeln. I den korrigerade versionen av artikeln som författarna gjort har en ny bild publicerats. Den nya bilden korresponderar på ett korrekt sätt till övriga bilder i figuren enligt sakkunnig. Korrigeringarna har inte påverkat slutsatserna i artikeln.

#### Artikel 2a

Sakkunnig konstaterar att figur 1c ser ut att vara rätt Western Blot-panel för experimentet, men att Stathmin Western Blot i figur 4c är en beskuren och roterad version av figur 1c. Troligtvis har beskärningen och rotationen utförts medvetet enligt sakkunnig. Vid en bedömning av originalbilden noterar sakkunnig liknande resultat som i artikeln. Ett utbyte mellan den publicerade bilden och originalbilden skulle således inte påverka artikelns resultat menar sakkunnig. Sakkunnig ser ingen anledning till att en beskuren och roterad kopia av figur 1c publicerats i stället för originalbilden. Sakkunnig noterar, med utgångspunkt i den originalbild som inkommit, att även bandet för Profilin i figur 4c utan tvekan är roterad vertikalt.

Vad gäller figur 4h så ser den enligt sakkunnig ut att vara identisk med supplement figur 2f i artikel 2b. Sakkunnig noterar att en rättelse gjorts i artikel 2b och att figur 2f efter rättelsen inte längre är identisk med figur 4h i artikel 2a. I en jämförelse med originalbilden konstaterar sakkunnig att figur 4h i artikel 2a utan tvekan har beskurits och att storleken har förändrats. Beskärningen har uteslutit band 1 i G3PDH-kontroll. Sakkunnig menar att även kontrollpanelerna i artikel 2a visar fel band.

Sammanfattningsvis menar sakkunnig att det utan tvekan finns beskurna, storleksförändrade och roterade bilder i artikel 2a. Dock, anför sakkunnig, att användningen av de felaktiga bilderna inte påverkat resultat och slutsatser i artikeln.

#### Artikel 3

Sakkunnig bedömer att ett flertal FACS-plottar har duplicerats på ett slumpartat sätt i figur 2 och i supplement figur 3. Hon noterar att felaktigheterna har korrigerats i efterhand. Vidare menar hon att det finns ytterligare duplikat i kontrollpanelerna för

---

<sup>2</sup> Professor Karin Leandersson, Institutionen för translationell medicin, Lunds universitet.

figur 3b och supplement figur 5b. Det kan förklaras, menar hon, av att experimenten är utförda samtidigt under samma förutsättningar vilket inte framgår av artikeln. Vidare konstaterar sakkunnig att det vid korrigeringen av artikeln förutom ett byte av FACS-plotbilder också tillförts ny statistik till varje ändrad FACS-plotbild. Sakkunnig menar att det kan finnas oklarheter i hur artikelns statistik genererats.

#### *Artikel 4*

Sakkunnig konstaterar att kontrollbilderna i figur 2b och supplement figur 3 är duplikat. Felaktigheten har korrigerats. Det saknas en kontrollpanel i supplement figur 2 som inte korrigerats. Sakkunnig ställer sig kritisk till att den saknas, men menar att det inte är avgörande för artikelns slutsatser.

#### *Artikel 5*

Sakkunnig konstaterar att den notering som gjorts på PubPeer inte är korrekt. De bilder som ska påvisa duplikat återfinns inte i originalartikeln och de verkar vara förfalskade av den som gjort noteringen på PubPeer. Misstanken är således felaktig. Sammanfattningsvis menar sakkunnig att artikel 2 innehåller förfalskade bilder av forskningsresultat. Sakkunnigs bedömning är att de förfalskade bilderna inte påverkat artikelns slutsatser. Artikel 1, 3 och 4 innehåller felaktiga bildduplikat och i ett fall saknas en kontrollbild. Vad gäller artikel 5 menar sakkunnig att misstanken är felaktig. Felaktigheter, även om de är rättade i efterhand, ska alltid betraktas som avvikelser från god forskningssed, menar sakkunnig. I de fall då bilder förfalskats, som i artikel 2a, när bilder är duplicerade, beskurna och vridna, är sakkunnigs bedömning att det ska ses som en allvarlig avvikelse från god forskningssed.

#### **yttrande avseende sakkunnigutlåtandet**

██████████ motsätter sig starkt att felaktigheterna i artikel 2a skett avsiktligt, av henne eller av någon annan. Vidare menar hon att det är olyckligt att felaktigheterna inte kunnat uppmärksammas före publicering. Originalblottar har skickats till sakkunnig och ██████████ noterar att den sakkunnige gör bedömningen att dessa visar rätt slutsatser och att felaktigheterna inte påverkat resultatet. Vidare menar ██████████ att Western Blot-paneler av liknande art kan ha mixats ihop, inte som en medveten handling, utan av slarv eller att man skannar film på ett felaktigt sätt. Hon menar också att det inte bör anses som felaktigt att beskära en bild, samt att ett objekt lätt kan rotera när man utför en storleksförändring i PowerPoint. Slutligen redovisar ██████████ rutiner hon har i sitt eget laboratorium och att hon sedan hennes laboratorium startade har 24 publikationer. Ingen av dessa har ifrågasatts.

#### **yttrande avseende sakkunnigutlåtandet**

██████████ kommenterar att han i artikel 2b utfört experiment som bidragit till figur 2d, 2e och supplement figur 2b och att inga felaktigheter uppmärksammats i dessa figurer. Angående artikel 3 menar ██████████ att han varken varit delaktig i förberedelse, montering av figurer, eller statistik. Ej heller har han varit delaktig i korrigeringen av artikeln. Slutligen anför ██████████ att utredningen skett på ett extremt uthängande och förnedrande sätt som är ovärdigt. Han menar att

sakkunnigutlåtandet till stora delar bygger på antaganden och tyckande utan att sakkunnig haft kännedom om vem som satt samman figurerna.

#### **[REDACTED] yttrande avseende sakkunnigutlåtandet**

[REDACTED] kommenterar sakkunnigutlåtandet rörande artikel 4 och att sakkunnig kritiserar att det saknas laddningskontroll (GAPDH) till en Western Blot-panel.

[REDACTED] menar dock att experimentet som presenteras i figuren är metodiskt rätt utfört.

#### **[REDACTED] yttrande avseende sakkunnigutlåtandet**

[REDACTED] kommenterar sakkunnigutlåtandet rörande artikel 3. Han menar att den felaktiga och oavsiktliga duplikationen ledde till att kalkylerna generellt sett blev felaktiga. När de ersatte panelerna genererades ny statistik utifrån de korrekta värden som hör samman med de nya panelerna. [REDACTED] menar att det tydligt framgår att det är de nya resultaten som presenteras i korrigeringen av artikeln. De har inte påverkat artikelns ursprungliga slutsatser.

## **Rättslig reglering**

Nämnden ska pröva frågor om oredlighet i forskning enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (nedan lagen).

Definitionen av oredlighet i forskning är enligt 2 §:

en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

Nämndens prövning sker stegvis utifrån bestämmelsen ovan.

## **Nämndens motivering av beslutet**

### **Den forskning som omfattas**

Lagen omfattar enligt 3 § forskning som utförs bland annat av universitet och högskolor som har staten som huvudman och som omfattas av högskolelagen (1992:1434), andra statliga myndigheter, kommuner och regioner och vissa andra angivna verksamheter.

[REDACTED] och [REDACTED] och [REDACTED] har utfört den forskning som misstänks vid svensk forskningshuvudman. De omfattas därmed av nämndens prövning.

[REDACTED]



[redacted] och [redacted] har utfört den forskning som misstänks vid utländsk forskningshuvudman. De omfattas därmed inte av nämndens prövning.

[redacted] är avliden och omfattas inte av nämndens prövning.

### Preskription

Enligt 8 § i lagen får prövning av oredlighet i forskning inte grundas på omständigheter som är äldre än tio år när ärendet inleds, om det inte finns särskilda skäl för en prövning.

Med särskilda skäl avses exempelvis sådana fall där den påstådda oredligheten har haft eller riskerar att få stora eller allvarliga följd effekter för forskningen eller samhället i övrigt, till exempel för människors hälsa eller för hur processer, metoder eller produkter utformas. Ett annat särskilt skäl kan vara att nämnden önskar granska tidigare forskning av forskare som har gjort sig skyldiga till oredlighet.<sup>3</sup>

Artikel 6–19 var äldre än tio år när ärendet inleddes. Nämnden bedömer att det inte finns särskilda skäl att frångå preskriptionstiden och prövar därmed inte de misstankar som rör dessa artiklar. Artikel 1–5 är nyare än tio år och prövas.

### Fabricering, förfalskning eller plagiering

De former av oredlighet som nämnden ska pröva är fabricering, förfalskning och plagiering. Begreppen är inte definierade i lagen, men i förarbetena refereras till att de finns beskrivna i forskningsetiska kodexar och riktlinjer som till exempel Den europeiska kodexen för forskningens integritet<sup>4,5</sup>

Fabricering innebär att forskaren hittar på data och dokumenterar dem som om de vore riktiga.

Förfalskning avser manipulering av forskningsmaterial, utrustning eller processer eller att data eller resultat ändras, utelämnas eller undanhålls utan att det är berättigat.

PubPeer-noteringen rörande artikel 1 avser att en felaktig bild publicerats i figur 7. Nämnden bedömer, mot bakgrund av vad som framkommit i ärendet och sakkunnigs slutsatser, att figur 7 inte visar det den påstås visa i artikeln. Det utgör förfalskning enligt definitionen ovan.

PubPeer-noteringen rörande artikel 2a gäller misstänkt duplikat och förfalskning rörande figur 4c och figur 4h. Nämnden bedömer, mot bakgrund av vad som framkommit i ärendet och sakkunnigs slutsatser, att felaktiga bilder publicerats i figur 4c och figur 4h och att de därför inte visar det de påstås visa. Nämnden bedömer också,

<sup>3</sup> Prop. 2018/19:58, s. 104.

<sup>4</sup> Den europeiska kodexen för forskningens integritet. Reviderad utgåva. Berlin: All European Academies (ALLEA); 2018, kap. 3.1.

<sup>5</sup> Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

mot bakgrund av vad som framkommit i ärendet och sakkunnigs slutsatser, att figur 4c innehåller manipulerade Western Blot-paneler varav en också återfinns i figur 1c och att figur 4h innehåller en Western Blot-panel som är en manipulerad version av sitt original. Det utgör förfalskning enligt definitionen ovan.

PubPeer-noteringen rörande artikel 3 avser att flera FACS-plottar i figur 2 och supplement figur 3 misstänks vara duplikat. Nämnden bedömer, mot bakgrund av vad som framkommit i ärendet och sakkunnigs slutsatser, att figur 2 och supplement figur 3 publicerats felaktigt och att de inte visar vad de påstås visa. Det utgör förfalskning enligt definitionen ovan.

PubPeer-noteringen rörande artikel 4 gäller två bilder i figur 2b och supplement figur 3 som misstänks vara utsnitt från samma originalbild trots att de ska representera resultat från olika experiment. Nämnden bedömer, mot bakgrund av vad som framkommit i ärendet och sakkunnigs slutsatser, att figur 2b och supplement figur 3 är felaktiga och att de inte visar vad de påstås visa i artikeln. Det utgör förfalskning enligt definitionen ovan.

PubPeer-noteringen rörande artikel 5 handlar om att samma Western Blot-paneler publicerats i figur 1a och i figur 3b men med olika exponeringar och det misstänks även att de kan ha förvrängts. Nämnden bedömer, mot bakgrund av vad som framkommit i ärendet och sakkunnigs slutsatser, att figurerna inte är förfalskade eller fabricerade och att noteringen på PubPeer är felaktig.

### **Allvarlig avvikelse från god forskningssed**

Det är endast allvarliga avvikelser från god forskningssed som kan utgöra oredlighet i forskning.

Fabricering och förfalskning är i princip alltid allvarliga avvikelser från god forskningssed.

Utgångspunkten för nämndens prövning är att förfalskning i princip alltid är en allvarlig avvikelse från god forskningssed. Någon anledning att göra avsteg från den utgångspunkten har inte framkommit i ärendet. Nämndens slutsats är därför att förfalskningarna i artikel 1, 2, 3 och 4 utgör allvarliga avvikelser från god forskningssed.

### **Uppsåt eller grov oaktsamhet**

Sedan den 1 januari 2020 är forskarens ansvar att följa god forskningssed i sin forskning författningsreglerat enligt 4 §. Hur långtgående ett sådant ansvar kan eller ska vara måste prövas och bedömas i varje enskilt fall.

Enligt 2 § i lagen krävs att den allvarliga avvikelsen från god forskningssed begåtts med uppsåt eller av grov oaktsamhet för att det ska vara fråga om oredlighet i forskning.

Uppsåt innebär att forskaren ska ha förstått vad han eller hon har gjort medan oaktsamhet innebär att forskaren i vart fall borde ha förstått detta.

Grov oaktsamhet kräver att agerandet framstår som särskilt allvarligt eller klandervärt. Förbiseenden, slarv eller missförstånd bör som regel inte betraktas som grov oaktsamhet enligt förarbetena.<sup>6</sup>

I ALLEA:s Den europeiska kodexen för forskningens integritet anges att alla parter i ett samarbete ska ta ansvar för forskningens integritet. Det anges även att alla författare har fullt ansvar för publikationens innehåll om inte annat anges. Vancouverreglerna betonar att en medförfattare har ansvar för sitt eget bidrag men även för den vetenskapliga integriteten i andra medförfattares bidrag. Vetenskapsrådet framhåller i sin skrift God forskningssed att man som författare är ansvarig inte bara för manuskriptets och textens kvalitet utan för ”allt som rör själva projektet – tillvägagångssättet, tillförlitligheten i resultatet osv.”

Nämnden bedömer att de felaktigheter som publicerats i artikel 1, 3 och 4 skett av misstag och utan uppsåt. Nämnden bedömer att det handlar om förbiseenden eller slarv. Det rör sig om enstaka fel. Forskarna har därigenom inte agerat grovt oaktsamt i dessa artiklar. Mot bakgrund av att det rör sig om felaktigheter i tre artiklar, där det av omständigheterna framgår att slarv eller oavsiktliga misstag förekommit, bedömer nämnden vidare att det inte heller vid en samlad bedömning är visat att [redacted] eller [redacted] agerat grovt oaktsamhet i artikel 1, 3 och 4.

Nämnden bedömer att Western Blot-paneler i figur 4c och figur 4h i artikel 2a har manipulerats och förfalskats. Att förfalskningen inte påverkat artikelns resultat eller slutsats påverkar inte nämndens bedömning. Nämnden noterar att artikeln inte specificerar medförfattarnas bidrag. Medförfattarnas yttranden klargör heller inte detta fullt ut. [redacted] och [redacted] är korresponderande författare till artikel 2a och det är nämndens bedömning att de haft ansvar för artikeln och att innehållet var korrekt. Även medförfattarna [redacted] och [redacted] bedöms ha haft ett ansvar för artikeln och att innehållet var korrekt. Nämnden konstaterar därmed att [redacted] och [redacted] agerat grovt oaktsamt i artikel 2a.

### Sammanfattning av beslutet

Sammanfattningsvis finner nämnden att [redacted] och [redacted] agerat gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Nämnden beslutar att [redacted] och [redacted] inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

---

<sup>6</sup> Prop. 2018/19:58, s. 50-51, 100.

Nämnden har fattat beslut i detta ärende efter föredragning av handläggaren Magnus Gudmundsson.

Catarina Barketorp  
Ordförande  
Skiljaktig se bilaga 1

Magnus Gudmundsson  
Handläggare

### **Skiljaktig mening av ordförande Catarina Barketorp och ledamoten Toni Arndt**

Nämndens ordförande Catarina Barketorp och ledamoten Toni Arndt är skiljaktiga och anser att det sista stycket under rubriken "Uppsåt eller grov oaktsamhet" och texten under rubriken "Sammanfattning av beslutet" ska ha följande lydelse:

"Nämnden bedömer att Western Blot-paneler i figur 4c och figur 4h i artikel 2a har manipulerats och förfalskats. Att förfalskningen inte påverkat artikelns resultat eller slutsats påverkar inte nämndens bedömning. Nämnden noterar att artikeln inte specificerar medförfattarnas bidrag. Medförfattarnas yttranden klargör heller inte detta fullt ut. [REDACTED] och [REDACTED] är korresponderande författare till artikel 2a och har därmed ett särskilt ansvar för artikeln och för att innehållet var korrekt. Deras handlande är därmed sådant att det är att se som grovt oaktsamt. Även medförfattarna [REDACTED] och [REDACTED] har ett ansvar men enligt vår bedömning går inte deras skyldighet att kontrollera innehållet i artikeln lika långt eller djupt som för de korresponderande författarna. Enligt vår mening når därför deras oaktsamhet inte upp till nivån grov oaktsamhet.

### **Sammanfattning av beslutet**

Sammanfattningsvis finner nämnden att [REDACTED] och [REDACTED] gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning."