

Datum: 2022-12-16
Dnr: 3.2-22/0156

Beslut om oredlighet i forskning

Beslut

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (nedan nämnden) beslutar att

[Redacted text block]

inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Bakgrund

Den 22 maj 2022 inkom en anmälan om oredlighet i forskning till nämnden.

Anmälan avser 13 artiklar som uppmärksammats på webbplatsen PubPeer¹.

Följande artiklar är aktuella i ärendet:

- Artikel 1

[Redacted text block] (2016). Cancer-Specific Synthetic Lethality between ATR and CHK1 Kinase Activities. *Cell Rep.* 2016 Jan 12;14(2):298-309.
På PubPeer uppmärksammas en misstänkt förfalskning genom bildduplicering eller -manipulation.

- Artikel 2

[Redacted text block] (2014). Stereospecific

¹ <https://pubpeer.com/>

targeting of MTH1 by (S)-crizotinib as an anticancer strategy. *Nature*. 2014 Apr 10;508(7495):222-7.

På PubPeer uppmärksammas en populärvetenskaplig artikel som diskuterar artikeln och andra närliggande publikationer som rör enzymet MTH1.

- Artikel 3

[REDACTED] (2018). A patient-derived xenograft pre-clinical trial reveals treatment responses and a resistance mechanism to karonudib in metastatic melanoma. *Cell death & disease*, 9(8), 810.

På PubPeer noteras att artikeln eventuellt har en felaktig referens.

- Artikel 4

[REDACTED] (2013). Castration therapy results in decreased Ku70 levels in prostate cancer. *Clinical cancer research : an official journal of the American Association for Cancer Research*, 19(6), 1547–1556.

På PubPeer uppmärksammas en misstänkt förfalskning genom bildduplicering och -manipulation.

- Artikel 5

[REDACTED] (2017). f

På PubPeer uppmärksammas att artikeln korrigerats efter publicering.

De författare som strukits under omfattas av misstankarna eftersom de var anställda vid en svensk forskningshuvudman vid tiden för publiceringen av artiklarna.

Artiklarna nedan har publicerats för mer än tio år sedan då anmälan inkom.

- Artikel 6

[REDACTED] (2010). PARP-3 is a mono-ADP-ribosylase that activates PARP-1 in the absence of DNA. *The Journal of biological chemistry*, 285(11), 8054–8060.

- Artikel 7

[REDACTED] (2005). Methyl methanesulfonate (MMS) produces heat-labile DNA damage but no detectable in vivo DNA double-strand breaks. *Nucleic acids research*, 33(12), 3799–3811.

- Artikel 8
[REDACTED]
(2004). A tumour-derived mutant allele of XRCC2 preferentially suppresses homologous recombination at DNA replication forks. *Human molecular genetics*, 13(2), 203–212. <https://doi.org/10.1093/hmg/ddh022>
- Artikel 9
[REDACTED]
[REDACTED] (2007). RPA mediates recombination repair during replication stress and is displaced from DNA by checkpoint signalling in human cells. *Journal of molecular biology*, 373(1), 38–47.
- Artikel 10
[REDACTED]
[REDACTED] (2011). Cohesin phosphorylation and mobility of SMC1 at ionizing radiation-induced DNA double-strand breaks in human cells. *Experimental cell research*, 317(3), 330–337.
- Artikel 11
[REDACTED]
[REDACTED] (2005). Defective DNA single-strand break repair in spinocerebellar ataxia with axonal neuropathy-1. *Nature*, 434(7029), 108–113. <https://doi.org/10.1038/nature03314>
- Artikel 12
[REDACTED] (2004). ATM is required for the cellular response to thymidine induced replication fork stress. *Human molecular genetics*, 13(23), 2937–2945.
- Artikel 13
[REDACTED]
[REDACTED] (2011). miR-182-mediated downregulation of BRCA1 impacts DNA repair and sensitivity to PARP inhibitors. *Molecular cell*, 41(2), 210–220.

Rättslig reglering

Nämnden ska pröva frågor om oredlighet i forskning enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (nedan lagen).

Definitionen av oredlighet i forskning är enligt 2 §:

en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

Nämndens prövning sker stegvis utifrån bestämmelsen ovan.

Nämndens motivering av beslutet

Preskription

Enligt 8 § i lagen får prövning av oredlighet i forskning inte grundas på omständigheter som är äldre än tio år när ärendet inleds, om det inte finns särskilda skäl för en prövning.

Med särskilda skäl avses exempelvis sådana fall där den påstådda oredligheten har haft eller riskerar att få stora eller allvarliga följd effekter för forskningen eller samhället i övrigt, till exempel för människors hälsa eller för hur processer, metoder eller produkter utformas. Ett annat särskilt skäl kan vara att nämnden önskar granska tidigare forskning av forskare som har gjort sig skyldiga till oredlighet.²

Artikel 6 – 13 var äldre än tio år när ärendet inleddes. Nämnden bedömer att det inte finns särskilda skäl att frångå preskriptionstiden och prövar därmed inte de misstankar som rör dessa artiklar.

Artiklar som tidigare prövats av nämnden

Artikel 1 och 4 har tidigare prövats av nämnden i ärende 3.1-21/0083. Bedömningen i det ärendet var att författarna inte hade gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning. Därför prövas inte dessa artiklar i detta ärende.

Fabricering, förfalskning eller plagiering

De former av oredlighet som nämnden ska pröva är fabricering, förfalskning och plagiering. Begreppen är inte definierade i lagen, men i förarbetena refereras till att de finns beskrivna i forskningsetiska kodexar och riktlinjer som till exempel Den europeiska kodexen för forskningens integritet^{3,4}

Fabricering innebär att forskaren hittar på data och dokumenterar dem som om de vore riktiga.

Förfalskning avser manipulering av forskningsmaterial, utrustning eller processer eller att data eller resultat ändras, utelämnas eller undanhålls utan att det är berättigat.

PubPeer-noteringen om artikel 2 hänvisar till ett antal publikationer som i likhet med artikeln diskuterar enzymet MTH1 och dess effekter. Någon misstanke om oredlighet i

² Prop. 2018/19:58, s. 104.

³ Den europeiska kodexen för forskningens integritet. Reviderad utgåva. Berlin: All European Academies (ALLEA); 2018, kap. 3.1.

⁴ Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

forskning nämns inte i PubPeer eller i de artiklar som det hänvisas till. Nämndens bedömning är att noteringen visar på en inomvetenskaplig diskussion som inte rör frågan om oredlighet i forskning.

PubPeer-noteringen om artikel 3 rör kritik rörande en referens. Personen som skrivit noteringen menar att artikelförfattarna felaktigt hänvisat till en av hans artiklar. Nämndens bedömning är att kritiken berör formalia som inte rör frågan om oredlighet i forskning.

PubPeer-noteringen om artikel 5 meddelar att artikeln korrigerats efter publicering. Vid korrigeringen har en bild bytts ut mot en annan eftersom ursprungsbilden var inkorrekt. Någon misstanke om att den utbytta bilden skulle innehålla någon misstänkt förfälskning eller fabricering i forskning uttalas inte på PubPeer. Nämnden ser heller inga andra skäl att misstänka något sådant. Anmälaren har därför ombetts att komplettera sin anmälan med ett förtydligande rörande misstanken, men något förtydligande har inte inkommit. Nämndens bedömning är att misstanken är vag och att det som noterats på PubPeer inte rör frågan om oredlighet i forskning.

Sammanfattning av beslut

Sammanfattningsvis beslutar nämnden att

[Redacted text block]

inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Nämnden har fattat beslut i detta ärende efter föredragning av handläggaren Magnus Gudmundsson.

Thomas Bull
Ordförande

Magnus Gudmundsson
Handläggare