

Datum: 2023-05-22
Dnr: 3.2-22/0099

Beslut i fråga om oredlighet i forskning

Beslut

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (nedan nämnden) beslutar att [REDACTED] och [REDACTED] inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Bakgrund

Den 22 augusti 2022 inkom en anmälan om oredlighet i forskning till nämnden. Anmälan riktas mot [REDACTED] vid Lunds universitet.

Forskningen avser vattenretention och näringsavskiljning i våtmarker för hållbara lösningar inom jordbruksproduktion.

Misstankarna gäller plagiering i följande projektrapport avseende ett projekt med namnet WATERAGRI¹ inom EU:s ramprogram för forskning och innovation Horizon 2020:

- WATERAGRI D9.6: 2nd Internal Scientific Report (ULUND), inskickad till Europakommissionen den 31 juli 2022.

Projektrapporten misstänks innehålla text ur artikeln [REDACTED] (2022). Novel Water Retention and Nutrient Management Technologies and Strategies Supporting Agricultural Water Management in Continental, Pannonian and Boreal Regions. *Water*, 14(9), 1486. Misstankarna avser även att den färdigställda projektrapporten plagierar tidigare versioner av projektrapporten.

WATERAGRI-projektet sker i samarbete mellan forskare från 23 universitet och organisationer. De författare som anges i den färdigställda projektrapporten är [REDACTED] och [REDACTED]. I tidigare utkast av projektrapporten anges [REDACTED] som ensam författare. Flera andra listas dock som 'contributors'.

De författare som strukits under har utfört forskningen vid en svensk forskningshuvudman. Övriga författare har utfört forskningen vid forskningshuvudmän i utlandet.

¹ <https://wateragri.eu/>

██████████ var koordinator för projektet och koordinerade projektrapporten fram till maj 2022. I projektrapportens revideringshistorik anges att det är han som har skrivit det första utkastet. Sedan maj 2022 har ██████████ tagit över som koordinator för projektet och det är han som har koordinerat den slutliga revideringen projektrapporten enligt revideringshistoriken.

██████████ yttrande

██████████ bestrider att han gjort sig skyldig till oredlighet i forskning. Han beskriver att de 23 organisationer som samarbetar inom WATERAGRI-projektet är gemensamt ansvariga för att leverera projektrapporter i tid. Vidare beskriver han att den partner som är ansvarig för att driva arbetet med en rapport begär in material från olika partners efter behov. Han menar att artikeln, som ██████████ står som ensam författare till, innehåller material från projektrapporten som flera parter har bidragit med resultat, texter och figurer till. ██████████ uppger att projektrapporten reviderades den 30 mars 2022 av ██████████ och att artikeln skickades in den 19 april samma år. ██████████ menar att artikeln i det närmaste är en kopia av den version av projektrapporten som är från 30 mars. Då projektrapporten, huvudsaklig text, alla figurer och tabeller således redan fanns när artikeln skickades in menar han att det inte kan röra sig om att projektrapporten plagierar artikeln. Han uppger att han i sin roll som koordinator för projektrapporten tar på sig ansvaret för innehållet i rapporten.

██████████ beskriver att ██████████ bett om att bli borttagen som författare till projektrapporten. Deltagarna i projektet har inte hörsammat detta önskemål då de menar att ██████████ bidragit med stora delar av texten. ██████████ hänvisar till att det av dokumentets revideringshistorik framgår vem som bidragit med vad. Han menar att det skulle varit missvisande att ta bort ██████████ namn. Han uppger också att den färdigställda versionen av projektrapporten innehåller en notering om artikeln, att den finns publicerad och är under utredning för oredlighet i forskning².

██████████ yttrande

██████████ har inte yttrat sig till nämnden.

Rättslig reglering

Nämnden ska pröva frågor om oredlighet i forskning enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (nedan lagen).

Definitionen av oredlighet i forskning är enligt 2 §:

en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfälskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

Nämndens prövning sker stegvis utifrån bestämmelsen ovan.

² Se nämndens ärende med dnr: 3.1-22/0102.

Nämndens motivering av beslutet

Den forskning som omfattas

Lagen omfattar enligt 3 § forskning som utförs bland annat av universitet och högskolor som har staten som huvudman och som omfattas av högskolelagen (1992:1434), andra statliga myndigheter, kommuner och regioner och vissa andra angivna verksamheter.

██████████ och ██████████ har utfört den forskning misstankarna avser vid en svensk forskningshuvudman som omfattas av 3 §. De omfattas därmed av nämndens prövning.

Övriga författare har utfört forskningen vid forskningshuvudmän i utlandet som inte omfattas av 3 §. Dessa forskare omfattas därmed inte av nämndens prövning.

Planering, genomförande eller rapportering av forskning

De avvikelser som kan utgöra oredlighet i forskning ska enligt definitionen i 2 § lagen ha begåtts vid planering, genomförande eller rapportering av forskning. Det innebär att begreppet oredlighet avser avvikelser under hela forskningsprocessen.³ Med rapportering avses både publicering och andra typer av offentliggöranden.⁴

Misstankarna om plagiering avser WATERAGRI-projektets andra rapportering till Europakommissionen. Det anges att rapporten är öppet tillgänglig. I projektrapporten beskrivs den forskning och de resultat som har genererats i projektet. Nämnden bedömer att projektrapporten utgör rapportering av forskning. Den ska därmed prövas av nämnden.

Fabricering, förfalskning eller plagiering

De former av oredlighet som nämnden ska pröva är fabricering, förfalskning och plagiering. Begreppen är inte definierade i lagen, men i förarbetena refereras till att de finns beskrivna i forskningsetiska kodexar och riktlinjer som till exempel Den europeiska kodexen för forskningens integritet^{5,6}

Plagiering innebär att en forskare använder andras texter, idéer eller arbeten utan att ge tillbörligt erkännande till ursprungskällan.⁷

³ Prop. 2018/19:58, s. 100.

⁴ Prop. 2018/19:58, s. 49.

⁵ Den europeiska kodexen för forskningens integritet. Reviderad utgåva. Berlin: All European Academies (ALLEA); 2018, kap. 3.1.

⁶ Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

⁷ Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

Anmälan rör misstankar om att projektrapporten innehåller plagiering av [REDACTED] artikel och tidigare utkast till projektrapporten som [REDACTED] koordinerat. Nämnden konstaterar att [REDACTED] bett de forskare som ingick i projektet att, inför revideringen av projektrapporten i mars 2022, uppdatera de texter som hörde till deras expertområden. Artikeln innehåller till stor del samma text som den version av projektrapporten som finns från 30 mars 2022. Av handlingarna i ärendet framgår det således att arbetet med projektrapporten och artikeln har skett parallellt, att projektrapporten redan fanns när artikeln publicerades och att flera parter, inklusive [REDACTED], varit med och bidragit till det material som framställs i projektrapporten. I tidigare versioner av projektrapporten anges att projektrapporten ska sammanfattas i en artikel och att [REDACTED] ska leda det arbetet. Av artikelns inledning framgår det tydligt att artikeln syftar till att diskutera preliminära och publicerade resultat från WATERAGRI-projektets alla parter.

Frågan om projektrapporten innehåller plagiering av artikeln och tidigare versioner av projektrapporten gäller huruvida [REDACTED] har givits tillbörligt erkännande för de intellektuella bidrag och de delar av texten i projektrapporten som han har författat. Då [REDACTED] står med som författare till projektrapporten har han givits tillbörligt erkännande och den inskickade versionen av projektrapporten bedöms därmed inte plagiera tidigare versioner av projektrapporten. Projektrapporten bedöms inte heller plagiera artikeln, då artikeln sammanfattar resultaten från WATERAGRI-projektet och projektrapporten således har varit ett underlag till artikeln och inte tvärt om. Nämnden bedömer därmed att projektrapporten inte innehåller plagiering.

Sammanfattning av beslutet

Sammanfattningsvis finner nämnden att [REDACTED] och [REDACTED] inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Nämnden bedömer att det i det aktuella forskningsprojektet kan ha förekommit andra avvikelser från god forskningssed. De gäller bland annat frågor om medförfattarskap och publiceringsetik. Nämnden överlämnar dessa misstankar till Lunds universitet som enligt 1 kap 17 § högskoleförordningen (1993:100) har till uppgift att pröva andra avvikelser från god forskningssed än oredlighet i forskning.

Nämnden har fattat beslut i detta ärende efter föredragning av kanslichefen Karin Nylén. I den slutliga handläggningen deltog handläggaren Dorota Green.

Thomas Bull
Ordförande

Karin Nylén
Kanslichef