

Datum: 2022-11-25  
Dnr: 3.1-22/0034

---

## Beslut i fråga om oredlighet i forskning

### Beslut

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (nedan nämnden) beslutar att [REDACTED] inte gjort sig skyldig till oredlighet i forskning.

### Bakgrund

Den 4 mars 2022 överlämnade Enskilda Högskolan Stockholm (EHS) ett ärende om oredlighet i forskning till nämnden. Överlämnandet har skett i enlighet med 6 § lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning.

Ämnesområdet är kyrkohistoria. Forskningen handlar om väckelsekristen politik och förhållandet mellan religion och det moderna samhället genom komparativ historiografi.

Misstankarna riktas mot [REDACTED] och gäller återbruk av egna texter. Samma text misstänks till stora delar förekomma i fem typer av texter. De fem texterna är:

- Text 1 (manuskript) – [REDACTED]

- Text 2 (artikel) – [REDACTED]

- Text 3 (festskrift) – [REDACTED]

- Text 4 (webbsida) – [REDACTED]

- Text 5 (bokkapitel) – [REDACTED]

Text 4 och 5 hör ihop på så sätt att samma text först är publicerad på en webbsida och därefter som ett bokkapitel och båda ingår i ett och samma publiceringsprojekt.

### Den anmäldes yttrande

██████ bestrider att han gjort sig skyldig till oredlighet i forskning. I sitt yttrande redogör han för sin avsikt att infoga referenser till sina tidigare texter innan publicering och för sin kommunikation med redaktörerna. Han beskriver också sin syn på återbruk av egna texter och att han har gjort en skillnad på texter som genomgått granskning inför publicering och andra texter.

### Den sakkunniges bedömning

Nämnden har inhämtat ett sakkunnigutlåtande i ärendet. Den sakkunnige<sup>1</sup> bedömer att text 1 och 2 utgör forskning. Han bedömer att även text 3 är att se som forskning baserat på dess vetenskapliga kvalitet. Text 4 och 5 menar den sakkunnige är att se som populärvetenskapliga texter. Han menar att det generellt inte ställs samma krav på vetenskaplig noggrannhet och källhänvisningar när det gäller de texterna.

Den sakkunnige bedömer att publikationerna innehåller självplagiat på så vis att författaren återbrukar sina egna texter utan att det anges. Den sakkunnige menar att det är en allvarlig avvikelse från god forskningssed. Han beskriver att det inom vetenskapsfältet humaniora inte är ovanligt att återanvända egna publicerade texter men att det då redovisas för att inte utgöra självplagiat.

### Rättslig reglering

Nämnden ska pröva frågor om oredlighet i forskning enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (nedan lagen).

Definitionen av oredlighet i forskning är enligt 2 §:

en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfälskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

Nämndens prövning sker stegvis utifrån bestämmelsen ovan.

---

<sup>1</sup> Erik Amnå, professor emeritus i statskunskap vid Örebro universitet.

## Nämndens motivering av beslutet

### Fabricering, förfalskning eller plagiering

De former av oredlighet som nämnden ska pröva är fabricering, förfalskning och plagiering. Begreppen är inte definierade i lagen, men i förarbetena refereras till att de finns beskrivna i forskningsetiska kodexar och riktlinjer som till exempel Den europeiska kodexen för forskningens integritet<sup>2,3</sup>

Plagiering innebär att en forskare använder andras texter, idéer eller arbeten utan att ge tillbörligt erkännande till ursprungskällan.<sup>4</sup>

Nämnden konstaterar att de aktuella texterna har återanvänts från tidigare texter författade av [REDACTED] själv utan att detta har angetts. Återanvändning av egna texter innebär inte att andras texter används. Det utgör därför inte plagiering i lagens mening. Nämnden finner därmed att [REDACTED] inte gjort sig skyldig till oredlighet i forskning.

Avvikelser från god forskningssed som ligger utanför nämndens prövningsområde, t.ex. misstankar om självplagiering, prövas av forskningshuvudmannen enligt 1 kap. 17 § högskoleförordningen (1993:100).

### Sammanfattning av beslutet

Sammanfattningsvis finner nämnden att [REDACTED] inte gjort sig skyldig till oredlighet i forskning.

---

Nämnden har fattat beslut i detta ärende efter föredragning av handläggaren Dorota Green.

Thomas Bull  
Ordförande

Dorota Green  
Handläggare

---

<sup>2</sup> Den europeiska kodexen för forskningens integritet. Reviderad utgåva. Berlin: All European Academies (ALLEA); 2018, kap. 3.1.

<sup>3</sup> Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

<sup>4</sup> Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.