

---

## Beslut i fråga om oredlighet i forskning

### Beslut

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (nedan nämnden) beslutar att [redacted] inte gjort sig skyldig till oredlighet i forskning.

### Bakgrund

Den 28 september 2020 inkom en anmälan om oredlighet i forskning till nämnden. Anmälan har kompletterats med material flera gånger och avser flera personer och olika typer av anklagelser. Anmälaren har även ombetts precisera sin anmälan. Med beaktande av det material som inkommit prövar nämnden den del av anmälan som avser [redacted] och som rör misstänkt plagiering i avhandlingen [redacted] som försvarades i december 2020.

I anmälan påstås delarbete A ([redacted]) i avhandlingen vara ett plagiat av bland annat artikeln [redacted]. Anmälaren har vidare haft olika invändningar mot delarbetena C och D i avhandlingen.

Den anmälda bestrider att hon gjort sig skyldig till oredlighet i forskning. Hon anför att misstanken helt saknar grund och att delarbete A i avhandlingen innehåller helt nya och generella resultat. Hon skriver även att hon bestrider påståendena om oredlighet i forskning i delarbete C och D.

Nämnden har inhämtat ett sakkunnigutlåtande i ärendet. Den sakkunnige<sup>1</sup> fick i uppdrag att utreda om delarbete A i avhandlingen kunde anses innehålla plagiat. Enligt den sakkunnige är det helt tydligt att de matematiska satserna i delarbete A är helt andra än satserna i artikeln [redacted]. Han bedömer också att de matematiska bevisen skiljer sig på många sätt och att det inte är fråga om någon kopiering. Den sakkunnige beskriver att enligt anmälaren så skulle plagieringen bestå av att det i delarbete A använts samma idéer som i den angivna artikeln ovan utan citering. Den sakkunnige uppger att i artikeln följs praxis för referenshantering i matematiska artiklar och att det därmed inte finns någon grund för att benämna detta

---

<sup>1</sup> Anders Björn, Professor i matematik vid Matematiska institutionen, Linköpings universitet.

som plagiering. Den sakkunnige skriver att detsamma stämmer för de övriga anklagelser om plagiering som nämns i anmälan om delarbete A.

Den anmälda har yttrat sig angående sakkunnigutlåtandet och skriver att den sakkunnige bekräftar det hon hävdar. Hon uppger även att delarbete A nu är publicerat i en vetenskaplig tidskrift och att även chefredaktören där bedömt att det inte föreligger plagiat och att detta skett efter det att anmälaren i detta ärende inkommit med en anmälan även till tidskriften.

Övrig kritik i anmälan rör författarbidrag, jäv, hur anställningar lysts ut och hur disputationsförfarandet gått till. Dessa frågor avser inte vad som enligt 2 § lagen är att betrakta som fabricering, förfalskning eller plagiering, varför anmälan rörande delarbete C och D i avhandlingen inte föranleder någon prövning hos nämnden.

## Motivering av beslut

### Rättslig reglering

Nämnden ska pröva frågor om oredlighet i forskning enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (nedan lagen). Definitionen av oredlighet i forskning är enligt 2 § ”en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfalskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning”.

### Fabricering, förfalskning eller plagiering

De former av oredlighet som nämnden ska pröva är fabricering, förfalskning och plagiering. Begreppen är inte definierade i lagen, men i förarbetena refereras till att de finns beskrivna i forskningsetiska kodexar och riktlinjer som till exempel Den europeiska kodexen för forskningens integritet<sup>2</sup> <sup>3</sup>. De redogörs också för i Vetenskapsrådets publikation God forskningssed<sup>4</sup>. Fabricering beskrivs, enligt förarbetena, ofta som att man hittar på resultat och dokumenterar dem som om de vore riktiga. Med förfalskning avses manipulering av forskningsmaterial, utrustning eller processer eller att uppgifter eller resultat ändras, utlämnas eller undanhålls utan att det är motiverat. Slutligen är beskrivningen av plagiering att en forskare använder andras texter, idéer eller arbeten utan att ge tillbörligt erkännande till ursprungskällan.<sup>5</sup>

Andra typer av avvikelser från god forskningssed än de ovan nämnda hanteras i stället av forskningshuvudmännen själva enligt 1 kap. 17 § högskoleförordningen (1993:100)

---

<sup>2</sup> Den europeiska kodexen för forskningens integritet. Reviderad utgåva. Berlin: All European Academies (ALLEA); 2018, kap. 3.1.

<sup>3</sup> Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

<sup>4</sup> God forskningssed. Stockholm: Vetenskapsrådet; 2017, kap. 8.

<sup>5</sup> Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

Nämnden bedömer baserat på underlaget i ärendet och den sakkunniges utlåtande att det inte föreligger plagiering i den anmälda avhandlingen.

Sammanfattningsvis finner nämnden därför att [REDACTED] inte gjort sig skyldig till oredlighet i forskning.

---

Nämnden har fattat beslut i detta ärende efter föredragning av handläggaren Miriam Matsson.

Thomas Bull  
Ordförande

Miriam Matsson  
Handläggare