

Datum: 2024-12-16  
Dnr: 3.1-24/0116 och  
3.2-24/0096

---

## Beslut i fråga om oredlighet i forskning

### Beslut

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (nedan nämnden) beslutar att [REDACTED] och [REDACTED] inte gjort sig skyldig till oredlighet i forskning.

### Bakgrund

Den 2 juli 2024 inkom en anmälan om oredlighet i forskning till nämnden från [REDACTED].

Den 19 september 2024 överlämnade Göteborgs universitet ett ärende om oredlighet i forskning till nämnden. Överlämnandet har skett i enlighet med 6 § i lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning.

Anmälan och överlämnandet avser samma misstankar.

Forskningen avser cellbiologi och mer specifikt hur densitet hos odlade celler påverkar genuttryck. Forskningen syftar till att öka kunskapen kring de mekanismer som reglerar celldensitet i tumörer.

Misstankarna avser plagiering i följande artikel:

- [REDACTED]

Anmälaren menar att hon planerat och designat experiment, samlat in delar av data, samt analyserat och tolkat data. Hon anger även att hon skrivit utkast till artikelns inledning samt bidragit med idéer kring hur saker kan beskrivas, presenteras och tolkas men att hon trots detta inte blivit inkluderad som författare eller givits tillbörligt erkännande i artikeln. Anmälaren påtalar även att hon stod med som författare på manuskriptet till det som sedan blev den anmälda artikeln, men att hon togs bort från författarlistan i januari 2024.

De författare som strukits under har utfört forskningen vid svensk forskningshuvudman.

**[REDACTED] yttrande**

[REDACTED] bestrider att han gjort sig skyldig till plagiering. Han beskriver att hans roll i projektet bestod i att analysera data och att det är han som har producerat figurerna 4c-h samt figur 6. Han påtalar även att det är hans masspektroskopianalyser som har använts i artikeln. Den anmälda anför att han inte har haft någon kontakt med anmämlaren.

**[REDACTED] yttrande**

[REDACTED] har valt att inte yttra sig i ärendet.

**[REDACTED] yttrande**

[REDACTED] bestrider att hon gjort sig skyldig till plagiering. Hon beskriver att hon arbetade som postdoktor i sisteförfattarens grupp från januari 2020 till december 2023. Vidare anför hon att det är hon som har genomfört alla experiment som presenteras i artikeln bortsett från ett som ingår i figur 5. Hon påtalar att även anmämlaren anger att det är [REDACTED] som har tagit fram data. Hon anför att anmämlarens arbete eller idéer därmed inte har använts i artikeln. Vidare påtalar hon att de idéer som anmämlaren menar att hon har haft rörande experimenten inte har varit originella utan upprepat idéer som hon själv eller sisteförfattaren tidigare har föreslagit.

**[REDACTED] yttrande**

[REDACTED] bestrider att hon gjort sig skyldig till plagiering. Hon beskriver att hon blev involverad i projektet i december 2023 då sisteförfattaren bad henne att förbereda material till miRNA-sekvensering, vilket var det enda hon gjorde i projektet. Med anledning av sin begränsade roll, hade hon inte insyn i, eller tillgång till information om hur det gick för projektet. Hon anför att hon därför inte kan uttala sig om vem som bidrog till specifika data eller idéer.

**[REDACTED] yttrande**

[REDACTED] bestrider att hon gjort sig skyldig till plagiering. Hon berättar att anmämlaren var hennes doktorand från december 2021 till november 2023. I mars 2024 skedde ett byte av handledare. [REDACTED] anför att det är hennes idéer som ligger till grund för artikeln. Det är tydligt utifrån bland annat hennes ansökningar om forskningsmedel från tiden innan anmämlaren började arbeta i gruppen. Den anmälda beskriver att artikeln är publicerad i formatet Data Descriptor och påtalar att formatet inte innehåller hypotestestning eller djupare tolkningar av data. Hon menar därför att anmämlarens påståenden om att hon lämnat bidrag till tolkningen av data och till nya hypoteser inte är relevant. Hon anger vidare att anmämlaren anför att hon analyserat masspektroskopidata, men att det är [REDACTED] och [REDACTED] som har gjort analyserna. Hon förklarar att hon och anmämlaren hade ett möte med [REDACTED] för att diskutera analyserna och att anmämlaren sen, i lärande syfte, gjorde om [REDACTED] analyser samt gick en kurs för att lära sig att analysera den typen av

data. [REDACTED] menar att det inte kan räknas som ett substantiellt bidrag till dataanalysen.

[REDACTED] beskriver vidare att hon gav anmälaren i uppgift att skriva en möjlig introduktion till artikeln under den period som anmälaren letade efter en ny handledare. Hon uppger att hon fick ett utkast på en halv sida i november 2023. När hon sedan fick ett andra utkast senare i november stod det redan klart att anmälaren skulle lämna hennes grupp och då gav hon inga fler kommentarer på anmälares introduktion. Hon bad [REDACTED] att skriva artikeln. [REDACTED] hade inte tillgång till anmälares utkast. [REDACTED] menar vidare att introduktionen av artikeln är väsentligt skild från anmälares utkast. Hon menar att båda texterna sammanfattar forskningsfältet men på olika sätt och utan kopiering eller parafasering. [REDACTED] anför att varken idéer eller annat material från anmälaren har använts och att den anmälda inte har bidragit till artikeln i sådan omfattning att hon kan stå med som medförfattare.

#### [REDACTED] yttrande

[REDACTED] bestrider att hon gjort sig skyldig plagiering av någon annans idéer, data eller ord. Hon beskriver att hon började arbeta som postdoktor i gruppen i juli 2023. I januari 2024 blev hon ombedd av sisteförfattaren att bidra till artikeln. Hennes roll var att skriva bakgrund och sammanfattning samt delvis metod och avsnittet om teknisk validering som sisteförfattaren hade påbörjat. Hon skulle även analysera miRNA-sekvensdata samt förbereda de slutliga figurerna och sköta korrespondensen med tidskrift och medförfattare under granskningsprocessen. Den anmälda anför att det är hon som har skrivit bakgrund och sammanfattning och att hon varken har sett eller haft tillgång till anmälares arbete eller annan dokumentation från anmälaren. Hon beskriver vidare att hon tyckte att strukturen för bakgrunden, vad som behövde förklaras och vilken tidigare forskning det behövde refereras till, kändes given när hon hade gått igenom de data som skulle ingå i artikeln. Hon kände inte till att det förelåg en konflikt mellan sisteförfattaren och anmälaren.

#### [REDACTED] yttrande

[REDACTED] bestrider att han gjort sig skyldig till plagiering. Den anmälda beskriver att han bidrog i projektet genom sin roll som bioinformatiker. I sin roll ger han forskare analysstöd. Han beskriver det arbete han gjort för [REDACTED] forskargrupp.

[REDACTED] beskriver att ett manuskript som liknande deras studie hade publicerats som pre-print och att sisteförfattaren därefter, i november 2023, bestämde att de skulle försöka publicera sina data så fort som möjligt i tidskriften Scientific Data i form av Data Descriptor. Han förklarar att artikeln därmed blev annorlunda, och betydligt mer begränsad än den studie de från början arbetade med. Artikeln skickades in i februari och accepterades i maj 2024 efter att den kortats ytterligare.

I januari 2024 fick han ett uppdaterat utkast av artikeln och han noterade då att anmälaren inte stod med som författare, men tänkte inte vidare på det. Han beskriver vidare att han i april 2024, när han laddade upp data i ett öppet arkiv, dubbelkollade med sisteförfattaren att anmälaren inte skulle stå med som författare, vilket

sisteförfattaren bekräftade. Först när han fick information om anmälan från nämnden blev han medveten om att det fanns en konflikt mellan anmälaren och sisteförfattaren.

██████████ anger att han inte är vid samma arbetsplats som övriga medförfattare. Han beskriver att han främst har kommunicerat med sisteförfattaren gällande projektet. Han har även haft kontakt med anmälaren via epost samt träffat henne via videosamtal för att analysera sekvensdata. Senast de hade kontakt var i oktober 2023. Han anger att han inte har haft insyn i vad som pågått i gruppen. Han anför att han därmed inte heller har tillräcklig insikt i anmälares intellektuella bidrag samt bidrag till text, experiment och tekniskt arbete.

## Rättslig reglering

Nämnden ska pröva frågor om oredlighet i forskning enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (nedan lagen).

Definitionen av oredlighet i forskning är enligt 2 §:

en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfälskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

Nämndens prövning sker stegvis utifrån bestämmelsen ovan.

## Nämndens motivering av beslutet

### Den forskning som omfattas

Lagen omfattar enligt 3 § forskning som utförs bland annat av universitet och högskolor som har staten som huvudman och som omfattas av högskolelagen (1992:1434), andra statliga myndigheter, kommuner och regioner och vissa andra angivna verksamheter.

██████████ har angivit National Institute for Arthritis and Musculoskeletal and Skin Disease, Bethesda, USA som tillhörighet på artikeln. I ärendet har det inte framkommit något som talar emot det. Nämnden bedömer därför att ██████████ del av forskningen inte utförts av en forskningshuvudman som omfattas av 3 §. ██████████ omfattas därför inte av nämndens prövning.

██████████ och ██████████ har angett Göteborgs universitet som tillhörighet på artikeln. ██████████ har angivit Stockholms universitet som tillhörighet på artikeln. Forskning utförd vid Göteborgs universitet och Stockholms universitet omfattas av 3 §.

[redacted] och [redacted] omfattas därmed av nämndens prövning.

### Planering, genomförande eller rapportering av forskning

De avvikelser som kan utgöra oredlighet i forskning ska enligt definitionen i 2 § lagen ha begåtts vid planering, genomförande eller rapportering av forskning. Det innebär att begreppet oredlighet avser avvikelser under hela forskningsprocessen.<sup>1</sup> Med rapportering avses både publicering och andra typer av offentliggöranden.<sup>2</sup>

Misstankarna i ärendet gäller plagiering i en artikel som publicerats i en vetenskaplig tidskrift. Artikeln är publicerad i form av en så kallad Data Descriptor, som beskrivs som utförliga och refereegranskade beskrivningar av dataset. Artikeln bedöms utgöra en del av forskningsprocessen samt rapportering av forskning.

### Fabricering, förfalskning eller plagiering

De former av oredlighet som nämnden ska pröva är fabricering, förfalskning och plagiering. Begreppen är inte definierade i lagen, men i förarbetena refereras till att de finns beskrivna i forskningsetiska kodexar och riktlinjer som till exempel Den europeiska kodexen för forskningens integritet<sup>3,4</sup>

Plagiering innebär att en forskare använder andras texter, idéer eller arbeten utan att ge tillbörligt erkännande till ursprungskällan.<sup>5</sup>

Ärendet gäller misstankar om plagiering. Anmälaren menar att hon planerat och designat experiment, samlat in delar av data, samt analyserat och tolkat data. Hon anger även att hon skrivit utkast till artikelns inledning samt bidragit med idéer kring hur saker kan beskrivas, presenteras och tolkas men att hon trots detta inte blivit inkluderad som författare eller givits tillbörligt erkännande i artikeln.

De anmälda bestriider misstankarna om plagiat och anför att det är de själva som har planerat experimenten, samlat in och analyserat data samt skrivit artikeln.

Nämndens konstaterar att anmälaren varit en del av projektet, hon har exempelvis deltagit i möten och diskussioner, arbetat med analyser och text.

När det gäller anmälares påstående om att hennes idéer och intellektuella bidrag inte getts tillbörligt erkännande gör nämnden följande bedömning. Enligt de medelsansökningar som sisteförfattaren bifogat till sitt yttrande så framgår att idéerna som ligger till grund för artikeln formulerats av sisteförfattaren redan innan anmälaren

<sup>1</sup> Prop. 2018/19:58, s. 100.

<sup>2</sup> Prop. 2018/19:58, s. 49.

<sup>3</sup> The European Code of Conduct for Research Integrity. Berlin: All European Academies (ALLEA); 2023, kap. 3.1.

<sup>4</sup> Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

<sup>5</sup> Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

påbörjat sin forskarutbildning. Nämnden bedömer vidare att det inte är visat att anmälarens arbete i form av data, analyser eller texter har återanvänts i artikeln. Nämnden bedömer därmed att plagiering inte har förekommit.

Nämnden finner att ärendet främst aktualiserar medförfattarskapsfrågor, vilket faller utanför det nämnden ska pröva.

### **Sammanfattning av beslutet**

Sammanfattningsvis finner nämnden att [REDACTED] och [REDACTED] inte gjort sig skyldig till oredlighet i forskning.

Övrig kritik i anmälan anser nämnden inte berör frågan om oredlighet i forskning. Avvikelse från god forskningssed som ligger utanför nämndens prövningsområde prövas av forskningshuvudmannen enligt 1 kap. 17 § högskoleförordningen (1993:100). Nämnden överlämnar härmed misstankar om avvikelse från god forskningssed till Göteborgs universitet.

---

Nämnden har fattat beslut i detta ärende efter föredragning av handläggaren Dorota Green. I den slutliga handläggningen deltog även Magnus Eklund.

Thomas Bull  
Ordförande

Dorota Green  
Handläggare