

Datum: 2026-03-23
Dnr: 3.2-25/0055,
3.1-25/0063

Beslut i fråga om oredlighet i forskning

Beslut

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (nedan nämnden) beslutar att [REDACTED] och [REDACTED] har gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Nämnden beslutar att [REDACTED] och [REDACTED] inte har gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Bakgrund

Den 23 mars 2025 inkom en anmälan om oredlighet i forskning till nämnden från en anonym anmälare.

Den 29 april 2025 överlämnade Linköpings universitet ett ärende om misstänkt oredlighet i forskning till nämnden. Överlämnandet har skett i enlighet med 6 § i lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning.

Anmälan och överlämnandet avser samma misstankar.

Forskningen rör medicin och hälsovetenskap och behandlar hur nya diagnostiska biomarkörer, som bättre kan skilja mellan olika typer av Parkinsonliknande sjukdomar, kan hittas i ryggmärgsvätska.

Anmälan avser misstankar om förfalskning i följande artikel:

- [REDACTED]

Misstankarna i ärendet gäller:

1. Förfalskning i figur 1C eller 3E. I figur 1C misstänks de tre vänstra kolumnerna i bilden vara identiska med de tre högra kolumnerna i bilden som visas i figur 3E. Eftersom det i artikeln anges att de två bilderna ska visa

protein från olika patientgrupper innebär det att något av resultaten kan utgöra förfalskning.

2. Förfalskning i figur 1C eller 2C. I figur 1C misstänks de två vänstra kolumnerna i bilden vara identiska med de två högra kolumnerna i bilden som visas i figur 2C. Eftersom det i artikeln anges att de två bilderna ska visa protein från olika patientgrupper innebär det att något av resultaten kan utgöra förfalskning.
3. Förfalskning i figur 3E eller 3F. I figur 3E misstänks den högra kolumnen i bilden vara identiskt med den vänstra kolumnen i bilden som visas i figur 3F. Eftersom det i artikeln anges att de två bilderna ska visa protein från olika patientgrupper innebär det att något av resultaten kan utgöra förfalskning.
4. Förfalskning i figur S1B. Flera band i de western blot-resultat som visas för proteinet EEA1 misstänks vara duplicerade och i vissa fall roterade. Eftersom det i artikeln anges att western blot-resultaten ska visa band från olika patienter innebär det att de misstänkt duplicerade och i vissa fall manipulerade resultaten kan utgöra förfalskning:
 - a. Det första bandet i den vänstra bilden misstänks vara identiskt med det första bandet i den högra bilden.
 - b. De två banden på positionerna tre och fyra i den vänstra bilden misstänks vara identiska med två band på positionerna två och tre i den högra bilden.
 - c. Det femte bandet i den vänstra bilden misstänks vara identiskt med banden på positionerna 4, 5, 6 och 7 i den högra bilden. Banden på positionerna 6 och 7 misstänks vara roterade 180 grader och därmed manipulerade.

De författare som strukits under har utfört forskningen vid svensk forskningshuvudman.

[REDACTED] yttrande

[REDACTED] bestrider inte misstankarna om oredlighet och anför i huvudsak följande.

Misstankarna 1–4 stämmer i den mening att bildsekvenser felaktigt har återanvänts i figurerna.

Under 2014 genomförde doktoranden [REDACTED] analyser av kliniskt patientmaterial som tillhandahållits av [REDACTED]. År 2015 genomfördes ytterligare analyser av kliniska patientmaterial från ett universitet i USA. Sammanställning av data, analys, manusförfattande och sammansättning av figurer gjordes av henne och [REDACTED]. De skickade även in manus. I samband med tidskriftens granskning (peer review) av manuskriptet efterfrågades kompletterande figurer. Det är i dessa figurer som de felaktiga dupliceringarna förekommer. Varken

hon eller [REDACTED] minns nu detaljerna kring hur redigeringsarbetet och layoutprocessen genomfördes.

[REDACTED] fick inte möjlighet att granska den slutliga versionen av manuskriptet där de felaktiga bilderna finns. [REDACTED] hade inte ansvar för bildredigering eller slutgiltig figurkomposition.

De kompletterande figurerna utgjorde inte underlag för de statistiska analyserna i artikeln och alla western blot-bilder, rådata samt labböcker finns arkiverade. Det ändrar inte hennes ansvar. Hon borde ha gjort en mer noggrann slutgranskning och kontroll av figurerna gentemot rådata när manuskriptet skickades in på nytt efter att de reviderade figurerna lagts till. Hon beklagar att bildfel publicerats. Som korresponderande författare och huvudhandledare till [REDACTED] hade hon det övergripande ansvaret för datakvalitet och för godkännande av slutliga figurer.

[REDACTED] yttrande

[REDACTED] uppger att hon har samarbetat med [REDACTED] i skrivandet av hennes yttrande och att hon inte har något övrigt att tillägga.

[REDACTED] yttranden

[REDACTED] bestrider misstankarna om oredlighet i forskning och anför i huvudsak följande.

Misstanke 1–3 stämmer. Det finns infärgningar av protein (Ponceau) dokumenterade i [REDACTED] labbok men de är felmärkta avseende patientgrupp i artikeln.

Även misstanke 4 stämmer. Den vänstra bilden motsvarar en blot på EEA1 som finns i [REDACTED] arkiverade labbok. Den är dock felmärkt i artikeln och saknar en individ som är bortklippt längst ut till höger. Den högra bilden förefaller bestå av ihopklippta och multiplicerade delar av den vänstra bilden.

[REDACTED] tog initiativ till att [REDACTED] blev anställd som doktorand vid Linköpings universitet. Hon skulle arbeta med ett projekt kring olika biomarkörer. Patientmaterialet kom från [REDACTED] provsamling som inkluderade prover från Parkinsons sjukdom och prover från amerikanska forskare. [REDACTED] genomförde experiment i [REDACTED] laboratorium i maj 2015. Hon genomförde själv samtliga experiment som ingår i den anmälda artikeln samt gjorde figurer som inkluderade resultat i histogram och bilder på blottar för figur 1 och 2. Hon interagerade med medförfattarna i USA avseende analyser, figurer och data presenterade i figur 3 och 4. När hon avslutade sitt arbete i hans laboratorium på Karolinska Institutet gick de igenom hennes labbok. Det fanns då Ponceau-färgningar och blottar motsvarande samtliga resultat och histogram som finns i den version av manuskriptet som ingick som delarbete i hennes avhandling samt i den anmälda artikeln. Det är därför olyckligt om det utifrån arkiverade och färdiganalyserade blottar klipptes ihop en EEA1-blot samt att Ponceau-färgningar felmärktes i slutet av publikationsprocessen. Om ytterligare experiment som ingår i den anmälda artikeln har utförts någon annanstans än i hans laboratorium efter maj 2015 kan han inte svara på.

█ gav synpunkter på den version av manuskriptet som inkluderades i █ avhandling. Resultaten som presenterades där är i stora drag desamma som resultaten som presenterades i den anmälda artikeln. Han dubbelkollade detta noga i ett tidigare skede av publiceringsprocessen. Manuskriptet i avhandlingen innehåller inte felmärkta Ponceau-färgningar enligt misstanke 1–3 eller felaktigt ihopklippta blottar enligt misstanke 4. Det gör däremot artikeln. Han var inte involverad i den slutliga bildhanteringen som skedde under publiceringsprocessen och som resulterade i de felmärkta figurerna i den slutliga versionen av manuskriptet som skickades in efter en andra omgång i granskningsprocessen.

Han överlät slutkontrollen av bildmaterialet som adderades i slutversionen av artikeln till █ och █. I ett mejl ställt till honom och █ skriver █ att hon och █ bestämt att de ska inkludera alla blottar för alla patienter i figur S1 för att göra en av granskarna nöjd samt att de gör ändringar och skickar in nästa vecka. Vid den tidpunkten visste han att samtliga Ponceau-färgningar och blottar som resulterade i manuskriptets sifferdata fanns i █ labbok. Han kunde inte föreställa sig att felmärkning och en felaktig ihopklippning skulle ske.

Efter att han uppmärksammades om misstankarna via webbplatsen PubPeer har han kontrollerat alla data i █ arkiverade labbok igen, bett en medarbetare göra nya oberoende experiment för samtliga blottar och konstaterat att resultaten i de publicerade histogrammen, inklusive histogrammet i figur 2 kunde verifieras. Den felaktiga bildhanteringen har inte påverkat presenterade resultat i histogram eller de vetenskapliga slutsatserna från artikeln. Han har vidare bistått █ i att interagera med tidskriften och korrigera de felaktiga figurerna.

Han har inte agerat uppsåtligt, grovt oaktsamt eller begått vetenskaplig oredlighet.

█ yttrande

█ bestrider misstankarna om oredlighet i forskning och anför i huvudsak följande.

Han har samtalat med █ och bedömer att misstankarna 1–4 är korrekta i den mening att bildsekvenser felaktigt har återanvänts. █ genomförde analyser av kliniskt patientmaterial som tillhandahölls av █ vid Karolinska Institutet under 2014. De initiala experimentella analyserna utfördes i █ labblokalerna. Ytterligare analyser av kliniskt patientmaterial från medförfattarna i USA samt sammanställning av data, analys, manusförfattande, sammanställning av figurer och inskickning av manuskriptet genomfördes av █ och █ vid Linköpings universitet 2015. Under manuskriptets granskningsprocess efterfrågades kompletterande figurer. Det är i de nya delarna av de reviderade figurerna som dupliceringarna förekommer. Dessa figurer utgjorde inte underlag för de statistiska analyserna.

█ och █ har gemensamt gått igenom materialet och gjort vissa ytterligare analyser och därigenom säkerställt att studiens resultat och slutsatser kvarstår.

Han beklagar att det finns fel i artikeln men anser inte att han har ett personligt ansvar för de felaktiga bilddupliceringarna då han inte deltog i bildeditering eller figurkomposition. Hans roll var att initiera samarbetet mellan de olika grupperna samt att bidra med textbearbetning av manuskriptet. Han gavs inte möjlighet att granska den slutliga versionen av manuskriptet där de felaktiga bilderna inkluderades.

Rättslig reglering

Nämnden ska pröva frågor om oredlighet i forskning enligt lagen (2019:504) om ansvar för god forskningssed och prövning av oredlighet i forskning (nedan lagen).

Definitionen av oredlighet i forskning är enligt 2 §:

en allvarlig avvikelse från god forskningssed i form av fabricering, förfälskning eller plagiering som begås med uppsåt eller av grov oaktsamhet vid planering, genomförande eller rapportering av forskning.

Nämndens prövning sker stegvis utifrån bestämmelsen ovan.

Nämndens motivering av beslutet

Den forskning som omfattas

Lagen omfattar enligt 3 § forskning som utförs bland annat av universitet och högskolor som har staten som huvudman och som omfattas av högskolelagen (1992:1434), andra statliga myndigheter, kommuner och regioner och vissa andra angivna verksamheter.

██████████ har angett Linköpings universitet och Karolinska Institutet som tillhörighet på artikeln. ██████████ och ██████████ har angett Linköpings universitet som tillhörighet på artikeln. ██████████ har angett Karolinska Institutet som tillhörighet på artikeln. Forskning utförd av Karolinska Institutet och Linköpings universitet omfattas av 3 §. ██████████ ██████████ och ██████████ omfattas därmed av nämndens prövning.

Övriga medförfattare – ██████████ ██████████ och ██████████ – har angett ett universitet i USA som tillhörighet på artikeln. Forskning utförd av lärosäten i utlandet omfattas inte av 3 §. Övriga medförfattare omfattas därmed inte av nämndens prövning.

Planering, genomförande eller rapportering av forskning

De avvikelser som kan utgöra oredlighet i forskning ska enligt definitionen i 2 § lagen ha begåtts vid planering, genomförande eller rapportering av forskning. Det innebär att begreppet oredlighet avser avvikelser under hela

forskningsprocessen.¹ Med rapportering avses både publicering och andra typer av offentliggöranden.²

Misstankarna i ärendet gäller figurer i en artikel som publicerats i en vetenskaplig tidskrift. Artikeln utgör därmed rapportering av forskning.

Fabricering, förfalskning eller plagiering

De former av oredlighet som nämnden ska pröva är fabricering, förfalskning och plagiering. Begreppen är inte definierade i lagen, men i förarbetena refereras till att de finns beskrivna i forskningsetiska kodexar och riktlinjer som till exempel Den europeiska kodexen för forskningens integritet³.⁴

Förfalskning avser manipulering av forskningsmaterial, utrustning eller processer eller att data eller resultat ändras, utelämnas eller undanhålls utan att det är berättigat.

Misstanke 1

I figur 1C misstänks de tre vänstra kolumnerna i bilden vara identiska med de tre högra kolumnerna i bilden som visas i figur 3E, se figur A nedan. Eftersom det i artikeln anges att de två bilderna ska visa protein från olika patientgrupper innebär det att minst ett av resultaten kan utgöra förfalskning.

De anmälda forskarna anför att misstanke 1 stämmer.

Nämnden kan konstatera att figur 1C och figur 3E visar överlappande delar av samma ursprungliga bild. Eftersom artikeln beskriver att de beskurna fotografierna som visas i figur 1C och 3E ska visa resultat från olika proteinmätningar måste enligt nämnden minst en av bilderna visa felaktiga resultat. En eller båda av figurerna 1C och 3E i artikeln är därmed förfalskade eftersom resultat ändrats och undanhållits utan att det är berättigat.

Misstanke 2

I figur 1C misstänks de två vänstra kolumnerna i bilden vara identiska med de två högra kolumnerna i bilden som visas i figur 2C, se figur A nedan. Eftersom det i artikeln anges att de två bilderna ska visa protein från olika patientgrupper innebär det att minst ett av resultaten kan utgöra förfalskning.

De anmälda forskarna anför att misstanke 2 stämmer.

Nämnden kan konstatera att figur 1C och figur 2C visar överlappande delar av samma ursprungliga bild. Eftersom artikeln beskriver att de beskurna bilderna som visas i

¹ Prop. 2018/19:58, s. 100.

² Prop. 2018/19:58, s. 49.

³ The European Code of Conduct for Research Integrity. Berlin: All European Academies (ALLEA); 2023, kap. 3.1.

⁴ Prop. 2018/19:58, s. 45, 100.

figur 1C och 2C ska visa resultat från olika proteinmätningar måste enligt nämnden minst en av bilderna visa felaktiga resultat. En eller båda av figurerna 1C och 2C i artikeln är därmed förfalskade eftersom resultat ändrats och undanhållits utan att det är berättigat.

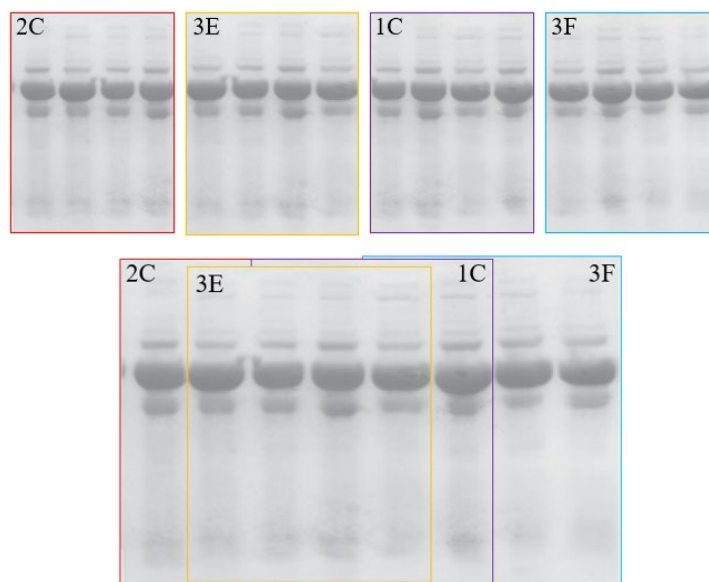
Misstanke 3

I figur 3E misstänks den högra kolumnen i bilden vara identiskt med den vänstra kolumnen i bilden som visas i figur 3F, se figur A nedan. Eftersom det i artikeln anges att de två bilderna ska visa protein från olika patientgrupper innebär det att minst ett av resultaten kan utgöra förfalskning.

De anmälda forskarna anför att misstanke 3 stämmer.

Nämnden kan konstatera att figur 3E och figur 3F visar överlappande delar av samma ursprungliga bild. Eftersom artikeln beskriver att de beskurna bilderna som visas i figur 3E och 3F ska visa resultat från olika proteinmätningar måste enligt nämnden minst en av bilderna visa felaktiga resultat. En eller båda av figurerna 3E och 3F i artikeln är därmed förfalskade eftersom resultat ändrats och undanhållits utan att det är berättigat.

Som visas i figur A kan nämnden konstatera att alla fyra fotografier som visas i figurerna 1C, 2C, 3E och 3F i artikeln direkt eller indirekt överlappar och visar olika delar av samma ursprungliga bild. Eftersom de fyra bilderna anges visa olika proteinmätningar betyder det att åtminstone tre av bilderna felaktigt anges visa något de inte visar.



Figur A. Urklipp ur figurerna 1C, 2C, 3E och 3F i artikeln. I den nedre delen av figuren har Nämnden lagt överlappande delar av figurerna 1C, 2C, 3E och 3F över varandra.

Misstanke 4

Flera band i de western blot-resultat som visas för proteinet EEA1 i figur S1B misstänks vara duplicerade och i vissa fall roterade. Eftersom det i artikeln anges att western blot-resultaten ska visa band från olika patienter innebär det att de misstänkt duplicerade och i vissa fall manipulerade resultaten kan utgöra förfalskning:

- a) det första bandet (på position 1) i den vänstra bilden är identiskt med det första bandet (på position 1) i den högra bilden.
- b) de två banden på positionerna tre och fyra i den vänstra bilden är identiska med två banden på positionerna två och tre i den högra bilden.
- c) det femte bandet i den vänstra bilden är identiskt med banden på positionerna 4, 5, 6 och 7 i den högra bilden. Banden på positionerna 6 och 7 misstänks också vara roterade 180 grader.

De anmälda forskarna tillstår att misstankarna 4a, b och c stämmer.

Nämnden kan konstatera att figur S1B innehåller duplicerade och roterade band enligt ovan. Två av de felaktigt duplicerade bilderna på positionerna 6 och 7 även är roterade 180°. Eftersom artikeln beskriver att banden som visas i båda bilderna för proteinet EEA1 i figur S1B ska visa resultat från olika patienter måste enligt nämnden dupliceringarna betyda att felaktiga resultat visas.

Nämnden bedömer att den högra bilden som ska visa western blot-resultat för proteinet EEA1 i figur S1B i artikeln är förfalskad eftersom resultat ändrats, undanhållits och manipulerats utan att det är berättigat.

Allvarlig avvikelse från god forskningssed

Det är endast allvarliga avvikelser från god forskningssed som kan utgöra oredlighet i forskning.

Fabricering och förfalskning är i princip alltid allvarliga avvikelser från god forskningssed.

Plagiering bör i vissa fall inte anses utgöra en allvarlig avvikelse från god forskningssed, till exempel om det är fråga om en mindre förseelse vid ett enstaka tillfälle.⁵

Nämnden har ovan konstaterat att det är fråga om ett flertal förfalskade resultat i figurerna 1C, 2C, 3E, 3F och S1B.

Utgångspunkten för nämndens bedömning av om det är fråga om en allvarlig avvikelse från god forskningssed ska enligt förarbetena vara att förfalskning i princip alltid är en sådan allvarlig avvikelse. I ärendet har det inte framkommit några omständigheter som ger anledning att göra avsteg från den utgångspunkten. Förfalskningarna innebär att oriktiga mätresultat visas vilket påverkar forskningens tillförlitlighet. Nämnden bedömer därför att samtliga förfalskade resultat utgör allvarliga avvikelser från god forskningssed.

⁵ Prop. 2018/19:58, s. 100.

Uppsåt eller grov oaktsamhet

Sedan den 1 januari 2020 är forskarens ansvar att följa god forskningssed i sin forskning författningsreglerat enligt 4 §. Hur långtgående ett sådant ansvar kan eller ska vara måste prövas och bedömas i varje enskilt fall.

Enligt 2 § i lagen krävs att den allvarliga avvikelsen från god forskningssed begåtts med uppsåt eller av grov oaktsamhet för att det ska vara fråga om oredlighet i forskning.

Uppsåt innebär att forskaren ska ha förstått vad han eller hon har gjort medan oaktsamhet innebär att forskaren i vart fall borde ha förstått detta.

Grov oaktsamhet kräver att agerandet framstår som särskilt allvarligt eller klandervärt. Förbiseenden, slarv eller missförstånd bör som regel inte betraktas som grov oaktsamhet enligt förarbetena.⁶

I ALLEA:s Den europeiska kodexen för forskningens integritet anges att alla parter i ett samarbete ska ta ansvar för forskningens integritet. Det anges även att alla författare har fullt ansvar för publikationens innehåll om inte annat anges. Vancouverreglerna betonar att en medförfattare har ansvar för sitt eget bidrag men även för den vetenskapliga integriteten i andra medförfattares bidrag.

I artikeln anges ingen ansvarsfördelning, men de forskare som ingår i nämndens prövning har gett en samstämmig bild av deras roller och ansvar i arbetet.

Nämnden har kommit fram till att flera resultat som visas i figurer i artikeln utgör allvarliga avvikelser från god forskningssed.

De forskare som ingår i nämndens prövning har medgett att misstankarna stämmer. De har alla beskrivit att de felaktiga bilderna skapades och fördes in i manuskriptet under den sista delen av tidskriftens granskningsprocess.

██████████ och ██████████
██████████ anför att hon har samarbetat med ██████████ i skrivandet av den senares yttrande och att hon i övrigt inte vill yttra sig. Nämnden uppfattar det som att ██████████ menar att hon instämmer i det som ██████████ skriver.

I ██████████ yttrande framgår inte vem som har sammanställt de felaktiga figurerna. ██████████ förklarar att hon och ██████████ inte längre minns hur reviderings- och layoutprocessen efter tidskriftens granskning genomfördes. Men hon tillstår att det är hon och ██████████ som ansvarade för sammanställning av figurer och skickade in det reviderade manuskriptet till tidskriften. ██████████ uppger vidare att hon borde ha gjort en mer noggrann slutgranskning och kontroll av de reviderade figurerna gentemot rådata när manuskriptet skickades in efter att de reviderade figurerna lagts till.

⁶ Prop. 2018/19:58, s. 50-51, 100.

Nämnden bedömer att det utifrån materialet i ärendet inte går att avgöra om det var [REDACTED] och/eller [REDACTED] som skapade förfalskningarna i slutskedet av revisionen av manuskriptet. Nämnden anser därför att [REDACTED] och [REDACTED] ska bedömas utifrån att de inte uppmärksammade att figurerna var felaktiga då de sammanställde och granskade de reviderade figurerna innan publiceringen.

[REDACTED] och [REDACTED] var förstaförfattare respektive korresponderande författare för artikeln. Genom dessa roller har var och en av dem ett särskilt ansvar att säkerställa att de figurer som publicerades var korrekta. Av samstämmiga yttranden framgår att de båda ansvarade för revisionen av manuskriptet där det ingick att granska och skicka in de reviderade figurerna. Nämnden bedömer att de båda hade kompetens att uppmärksamma den typ av fel som förekommer i figurerna 1C, 2C, 3E, 3F.

Nämnden bedömer att [REDACTED], antingen i samband med sammanställningen av figurerna eller åtminstone vid granskningen av det reviderade manuskriptet, borde ha uppmärksammat att felaktiga bilder presenteras i figurerna 1C, 2C, 3E, 3F och S1B om hon hade granskat den reviderade versionen på ett sätt som kan krävas av en person med hennes kompetens, ansvar och roll i revideringen. Genom att underlåta detta har hon framkallat fara för att forskning presenteras på ett felaktigt sätt. Mot denna bakgrund bedömer nämnden att [REDACTED] agerade grovt oaktsamt när hon inte uppmärksammade var och en av de fyra överlappande bilderna i figurerna 1C, 2C, 3E, 3F samt dupliceringarna i S1B.

Nämnden bedömer att även [REDACTED], antingen i samband med sammanställningen av figurerna eller åtminstone vid granskningen av det reviderade manuskriptet, borde ha uppmärksammat att felaktiga bilder presenteras i figurerna 1C, 2C, 3E, 3F och S1B om hon hade granskat den reviderade versionen på ett sätt som kan krävas av en person med hennes kompetens, ansvar och roll i revideringen. Genom att underlåta detta har hon framkallat fara för att forskning presenteras på ett felaktigt sätt. Mot denna bakgrund bedömer nämnden att [REDACTED] agerade grovt oaktsamt när hon inte uppmärksammade var och en av de fyra överlappande bilderna i figurerna 1C, 2C, 3E och 3F samt dupliceringarna i S1B

[REDACTED]
Nämnden kan konstatera att det i ärendet inte finns några uppgifter som tyder på att [REDACTED] skulle ha deltagit i skapandet av de förfalskade figurerna. Det finns heller inget som tyder på att han varit införstådd med förfalskningarna eller på annat sätt främjat dessa.

Frågan är därför om han på annat sätt med uppsåt eller av grov oaktsamhet, allvarligt avvikit från god forskningssed genom att inte uppmärksamma felen under forskningsarbetet.

Av utredningen framgår att [REDACTED] har granskat och godkänt manuskriptet innan det skickades in till tidskriften. Denna version innehåller inga av de förfalskade bilder som senare fördes in i artikelns reviderade manuskript och publicerades.

██████████ beskriver att han noggrant gått igenom data tillsammans med ██████████ i samband med att hon var klar med experimenten vid hans laboratorium, samt att han noggrant kontrollerat att innehållet i den tidigare versionen av artikeln som ingick som manuskript i ██████████ avhandling, stämde med resultaten från experimenten.

Nämnden noterar att ██████████ inte är korresponderande författare för artikeln eller huvudhandledare. Enligt samstämmiga uppgifter och mejlunderlag var det ██████████ och ██████████ som tog på sig ansvaret för bearbetning och presentation av de specifika data och resultat som efterfrågades av granskarna samt för att den reviderade versionen av manuskriptet färdigställdes och skickades till tidskriften. Av ██████████ yttrande framgår vidare att ██████████ inte gavs tillfälle att granska den reviderade slutversionen av manuskriptet.

██████████ beskriver att han överlät den slutliga kontrollen av det bildmaterial som adderades i slutversionen av artikeln till ██████████ och ██████████. Han har vidare beskrivit att han inte kunde föreställa sig att felmärkning och en felaktig ihopklippning skulle ske i det skedet.

Utifrån karaktären på de slutliga ändringarna fanns enligt nämnden inte skäl för honom att kräva att få se och godkänna dessa ändringar innan insändning. Nämnden bedömer därför att ██████████ inte i väsentlig grad åsidosatt det kontrollansvar som åvilar honom som medförfattare och att hans agerande uppnår kravet på ett aktsamt handlande. Han har därmed inte agerat grovt oaktsamt.

██████████
Nämnden kan konstatera att det i ärendet inte finns några uppgifter som pekar på att ██████████ deltagit i skapandet av de förfalskade figurerna. Det finns heller inget som tyder på att han varit införstådd med förfalskningarna eller på annat sätt främjat dessa.

Frågan är därför om han på annat sätt med uppsåt eller av grov oaktsamhet, allvarligt avvikit från god forskningssed genom att inte uppmärksamma felen under forskningsarbetet.

██████████ anger att han inte gavs möjlighet att granska den slutliga versionen av manuskriptet där de felaktiga bilderna inkluderades. I utredningen framkommer inget som talar emot den beskrivningen.

Enligt samstämmiga uppgifter och mejlunderlag var det ██████████ och ██████████ som tog på sig ansvaret för bearbetning och presentation av de specifika data och resultat som efterfrågades av granskarna samt för att den reviderade versionen av manuskriptet färdigställdes och skickades in till tidskriften.

Mot bakgrund härav anser nämnden att ██████████ inte i väsentlig grad åsidosatt det kontrollansvar som åvilar honom som medförfattare och därför inte agerat grovt oaktsamt.

Sammanfattning av beslutet

Sammanfattningsvis finner nämnden att [REDACTED] och [REDACTED] har gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

[REDACTED] och [REDACTED] har inte gjort sig skyldiga till oredlighet i forskning.

Nämnden har fattat beslut i detta ärende efter föredragning av handläggaren Dorota Green. I handläggningen har även handläggarna Magnus Eklund och Sara Svensson Akusjärvi deltagit.

Jonas Malmberg
Ordförande

Dorota Green
Handläggare

Hur man överklagar

Beslut som följer av prövning om oredlighet i forskning får överklagas till allmän förvaltningsdomstol. Ett överklagande ska vara skriftligt och komma in till Nämnden för prövning av oredlighet i forskning (Npof) senast tre (3) veckor efter det att du fått del av beslutet. Om överklagandet kommer in till Npof inom föreskriven tid överlämnas ärendet till Förvaltningsrätten i Uppsala.

Överklagandet skickas företrädesvis via e-post eller per post.

E-post

registrator@npof.se

Post

Nämnden för prövning av oredlighet i forskning
Box 2110
750 02 Uppsala